

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A IV-A CIVILĂ

Destinatar:
**FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE ARTE
MARȚIALE DE CONTACT**
București, dom.ales la Cabinet de
Avocat Beleca Laura, str.G-ral
Constantin Cristescu nr.8,sector 1.

DOSARUL NR. 22688/3/2020

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: modificări acte constitutive
persoane juridice

Complet: s4-camera de consiliu 8a/pi/civ

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 633/2021 DIN DATA DE 14 Aprilie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 633/2021, pronunțată la data de 14 Aprilie 2021, de c
ătre CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

**JUDECĂTOR
LUMINIȚA CRIȘTIU-NINU**

Semnătura grefier,

A.M. 14.05.2021 09:24:56, nr. comunicare: 1 din 1

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV A CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR.633A

Ședința publică din data de **14.04.2021**

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ANDREI-AUREL PĂUN

JUDECĂTOR: LIVIU EUGEN FĂGET

GREFIER: ANA-MARIA MATIC

Pe rol se află soluționarea apelului civil formulat de apelanta - reclamantă FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE ARTE MARȚIALE DE CONTACT împotriva sentinței civile nr. 12FED/28.10.2020, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 22688/3/2020, în cauza având ca obiect „modificări acte constitutive persoane juridice”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns apelanta - reclamantă, prin avocați Laura Belega și Cîmpeanu Daniel Ioan care depun împuternicire avocațială seria B nr.5756496/14.04.2021.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Apelanta - reclamantă, prin avocați, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune un set de înscrisuri arătând că sunt relevante sub aspectul procedurii de alegere a organelor de conducere, evidențiată în hotărârea a cărei înscriere o solicită. Arată că legalitatea nu a fost verificată și invocată, instanța de fond limitându-se strict la aviz.

Curtea, după deliberare, încuviințează apelantei-reclamante proba cu înscrisurile depuse în ședință publică și, nemaifiind cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, acordă cuvântul asupra apelului.

Apelanta - reclamantă, prin avocați, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, schimbarea în tot a sentinței și admiterea cererii de înscriere în Registrul Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București a Hotărârii Generale Ordinare și de alegeri din data de 25.02.2020. Arată că sentința apelată este nelegală întrucât a fost fundamentată pe o greșită interpretare a disp. art. 36 alin.4 din legea nr. 69/2000, referitor la necesitatea avizului Ministerului Tineretului și Sportului, în situația în care la nivelul unei federații are loc o modificare a statutului sau a actului constitutiv. Învederează că instanța nu a pus în discuție necesitatea avizului cu ocazia dezbaterilor deși avea această obligație conform art.394 rap. la art.389 C.pr.civ. Prin urmare, nu a avut posibilitatea să expună un punct de vedere referitor la această interpretare a instanței, punctul de vedere fiind necesar cu atât mai mult cu cât interpretare este în contradicție atât cu jurisprudența Tribunalului București cât și a Înaltei Curți de Casație și Justiție conform căreia modificarea componenței organelor de conducere nu reprezintă o modificare de statut sau de act constitutiv, ci un demers realizat în aplicarea unor astfel de documente ce reglementează activitatea federației, fiind activități uzuale care sunt necesare la momentul expirării mandatelor organelor de conducere anterioare. În măsura în care s-ar accepta interpretarea instanței de fond a art. 36 alin.4 din legea nr. 69/2000 este corectă, ar însemna că avizul vizează persoanele ce urmează a fi numite ca urmare a alegerilor ori legea nu stabilește criterii, scopul avizului MTS rezultând din art.36 alin.5 din Legea nr. 69/2000. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Curtea reține apelul spre soluționare.

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă, la data de 04.09.2020, sub dosar nr. 22688/3/2020, petenta Federația Romană de Arte Marțiale de Contact a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună înregistrarea în Registrul Federațiilor a Hotărârii Adunării Generale Ordinare și de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din data de 25.02.2020, conform ANEXA Nr. III din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial.

S-a arătat că mențiunile se referă la alegerea dlui Mocănașu Dumitru în funcția de președinte al Federației Române de Arte Marțiale de Contact pentru a perioadă de 5 ani, alegerea membrilor Comitetului Executiv, alegerea Comisiei de cenzori, alegerea Comisiei de Apel.

În drept și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

Prin sentința civilă nr. 12FED/28.10.2020, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă în dosarul nr. 22688/3/2020 s-a respins cererea formulată de petenta Federația Romană de Arte Marțiale de Contact, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele :

Tribunalul a avut în vedere că în cauză nu au fost respectate dispozițiile art. 36 alin. 4 din Legea nr. 69/2000 potrivit cu care „Modificarea statutelor sau a actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale este supusă procedurilor prevăzute de lege, după ce s-a obținut avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului”.

Astfel, la dosar nu există avizul, iar din conținutul Hotărârii Adunării Generale Ordinare și de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din data de 25.02.2020 nu rezultă că ar exista un astfel de aviz emis anterior Hotărârii, motiv pentru care în cauză devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 6 din Legea nr. 69/2000 potrivit cu care „înființarea federațiilor sportive naționale sau modificarea statutelor și a actelor constitutive ale acestora, fără respectarea dispozițiilor alin. (1) și (4), este nulă de drept”.

La data de 04.11.2020 a formulat apel împotriva sentinței apelanta - reclamantă FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE ARTE MARȚIALE DE CONTACT.

La data de 12.11.2020 apelanta - reclamantă FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE ARTE MARȚIALE DE CONTACT a formulat motive de apel prin care a solicitat admiterea apelului, schimbarea în tot a hotărârii apelate, în sensul admiterii cererii astfel cum a fost formulată, respectiv înscrierea în Registrul Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București, a Hotărârii Adunării Generale Ordinare de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din 25.02.2020, în sensul înscrierii mențiunilor privind organele de conducere alese prin respectiva Hotărâre.

În fapt, prin cererea formulată la data de 31.08.2020 înregistrată pe rolul Tribunalului București Sectia a IV-a Civilă, la data de 04.09.2020, a solicitat înregistrarea, în Registrul Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București, a Hotărârii Adunării Generale Ordinare de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din 25.02.2020, cerere la care a atașat o serie de înscrisuri doveditoare, respectiv:

a) Hotărârea Adunării Generale Ordinare de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din data de 25.02.2020, autentificată de notar public Mocanu Victor — Societatea Profesională Notarială Mocanu Victor Mocanu Ștefan Călin, la data de 25 februarie 2020;

b) Hotărârea judecătorească de acordare a personalității juridice - Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă de Contencios Administrativ, la data de 05.03.2002, în cadrul dosarului nr. 5/PJ/2002;

c) Încheieri privind modificări ulterioare:

1. Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, la data de 24.09.2007, în cadrul dosarului nr. 18395/3/2007;

2. Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, la data de 08.12.2011, în cadrul dosarului nr. 64076/3/2011;

3. Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, la data de 17.09.2014, în cadrul dosarului nr. 21917/3/2014.

Mai exact, prin cererea formulată, a solicitat să se dispună înregistrarea, în Registrul Federațiilor, a mențiunilor privitoare la componenta noilor organe de conducere alese cu respectarea dispozițiilor statutare legale, de către membrii Federației, ca urmare a încetării mandatelor membrilor organelor de conducere anterioare, mențiuni care se referă la alegerea dlui Mocănașu Dumitru în funcția de președinte al Federației Române de Arte Marțiale de Contact, alegerea membrilor Comitetului Executiv pe funcții, alegerea Comisiei de Cenzori, alegerea Comisiei de Apel mandatarea dnei avocat Beleca Laura pentru a reprezenta Federația Română de Arte Marțiale de Contact în fața autorităților competente.

La data de 28.10.2020, Tribunalul București — Secția a IV-a Civilă a respins, ca neîntemeiată, cererea.

Hotărârea instanței de fond este netemeinică și nelegală, întrucât reprezintă o împiedicare efectivă a continuării activității Federației Române de Arte Marțiale de Contact, o imixtiune nejustificată în desfășurarea obiectivelor acesteia și un afront adus forului decizional al federației, care, cu respectarea dispozițiilor legale statutare, s-a întrunit și a ales propriile sale organe de conducere și administrare.

Instanță de fond a reținut, total greșit aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (4) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, susținând că acestea nu ar fi fost respectate că, drept urmare, în speță, devin aplicabile disp. art. 36 alin. (6) din Legea nr. 69/2000, potrivit căroră, *„Înființarea federațiilor sportive naționale sau modificarea statutelor a actelor constitutive ale acestora, fără respectarea dispozițiilor alin. (1) (4) este nulă de drept”*.

Art. 36 alin. (4) din Legea nr. 69/2000 prevede, cu titlu limitativ, două situații în care este necesară obținerea, înainte de parcurgerea procedurilor prevăzute de lege, a avizului expres al Ministerului Tineretului Sportului, respectiv: i) atunci când are loc modificarea statutelor sau ii) atunci când are loc modificarea actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale.

În cauză, nu se poate vorbi despre o corectă aplicare a acestor prevederi, întrucât subscrișa nu a investit instanța cu modificarea actului constitutiv sau a statutului, ci cu înscrierea mențiunilor cuprinse în Hotărârea emisă de Adunarea Generală Ordinară și de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact, la data de 25.02.2020, mențiuni care se referă strict la alegerea organelor de conducere, ca urmare a expirării mandatului membrilor din componenta inițială. Or, această schimbare nu reprezintă o modificare de substanță a statutului sau actului constitutiv, avizul ministerului nefiind cerut de lege într-o astfel de situație. De altfel, la nivelul instanței Tribunalului București practica în materie este în acest sens, pe care tocmai le-a arătat, situație în care soluția instanței de fond este cu atât mai inexplicabilă. Cu titlu exemplificativ este încheierea pronunțată la data de 20.02.2018, în dosarul nr. 45584/3/2017, prin care Tribunalul București — Secția a III-a Civilă a hotărât următoarele: *„Avizul expres este astfel reglementat în situații modificării statutului și/sau a actului constitutiv, dar în prevenirea modificării organelor de conducere, după ce membrilor din componenta inițială a organelor de conducere le-a expirat mandatul, avizul Ministerului nu e cerut expres lege”*.

Schimbarea componentei organelor de conducere după expirarea mandatelor celor aflați în funcțiile de conducere sau în situația încetării de drept a acestor mandate, nu constituie în sine o modificare a statutului federației sau a actului constitutiv al acesteia.

Prin urmare, doar la momentul constituirii federației înscrierii celor dintâi organe de conducere este reglementat avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului.

Schimbarea ulterioară a membrilor organelor de conducere nu impune avizarea modificării actului constitutiv/statutului cu aplicarea art. 36 alin. 6 din Legea nr. 69/2000.”

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit, prin hotărârea civilă nr. 2979, emisă la data de 30.06.2020, în dosarul nr. 7413/2/2018, în care Federația Română de Tenis a deținut calitatea de recurentă reclamantă, într-o situație similară, că *„Această procedură (n.n. înscrierea mențiunilor cu privire la alegerea organelor de conducere) nu reprezintă o modificare de substanță a Actului Constitutiv și a Statutului Federației Române de Tenis, ci reprezintă o procedură privitoare la alegerea organelor de conducere și care trebuie să*

respecte în mod formal o procedură de publicitate prin înscrierea hotărârii luate cu privire la acest aspect în Registrul Federațiilor ținut pe lângă Tribunalul din circumscripția în care își are sediul această federație. "

Din interpretarea acestui considerent, prin raportare la scopul, spiritul legii, rezultă că înscrierea, în Registrul Federațiilor, a mențiunilor privind componenta organelor de conducere reprezintă o formalitate care trebuie îndeplinită de structurile sportive în vederea asigurării opozabilității față de terți, adică față de acele persoane care nu au participat la adunarea generală a cărei hotărâre este supusă înscrierii. Însăși definiția termenului registru relevă acest caracter de formalitate - *„instrument de păstrare clasificare a informației. R. sunt păstrate pe suport de hârtie sau, din ce în ce mai des, pe suport electronic. R. pot fi folosite atât pentru păstrarea informației de uz intern de către autorități publice sau persoane private, dar pentru păstrarea, clasificarea și oferirea spre public a informației. Condițiile de tinere a r. sunt reglementate de norme legale aplicabile fiecărei materii. ”*

Instanța de fond, în mod greșita, a reținut incidenta nulității în cauză, întrucât, în situația expusă, singura sancțiune aplicabilă ar fi eventual inopozabilitatea actului respectiv, astfel că, cel puțin între membrii Federației, hotărârea a cărei înscriere s-a solicitat produce efectele dorite.

Mai mult, instanța de fond trebuia să aibă în vedere faptul că procedura de înscriere este o procedură necontencioasă judiciară și presupune exclusiv verificarea condițiilor de legalitate formală, iar nu de fond, respectiv o verificare a aspectelor extrinseci ce vizează adoptarea hotărârii în cauză, de către adunarea generală. Verificarea îndeplinirii condițiilor de fond poate face exclusiv obiectul unei proceduri contencioase, prin intermediul căreia orice persoană interesată are posibilitatea să conteste aspectele intrinseci care privesc un înscris, numai în această situație fiind posibil pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se anuleze respectivul act.

Astfel, având în vedere că deciziile cuprinse în Hotărârea Adunării Generale Ordinare de Alegeri din data de 25.02.2020 au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor prevăzute de lege și de statutul federației, aceasta este valabilă, dat fiind că nu există o hotărâre privind anularea sa la cererea vreunei părți interesate.

Instanța de fond a omis să aibă în vedere la soluționarea cererii formulate, elementele pe care le cuprind, potrivit legii, statutul actul constitutiv, acestea fiind prevăzute explicit de Ordonanța nr. 26/2000, care reprezintă cadrul general în materie, respectiv de art. 6 alin. (2), potrivit căruia actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității, printre altele: *„g) componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației” de alin. (3) al articol, potrivit căruia statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute: „a) elementele prevăzute la alin. (2), cu excepția celor de la lit. g) h); b) explicitarea scopului și a obiectivelor asociației; c) modul de dobândire de pierdere a calității de asociat; d) drepturile și obligațiile asociatilor; e) categoriile de resurse patrimoniale ale asociației; f) atribuțiile organelor de conducere, administrare și control ale asociației; g) destinația bunurilor, în cazul dizolvării asociației, cu respectarea dispozițiilor art. 60. ”*

Așadar, în cuprinsul actului constitutiv trebuie să se regăsească exclusiv componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control, de la momentul constituirii, iar alegerea, după expirarea mandatului acestora, a altor membri care să alcătuiască noile organe de conducere nu reprezintă o modificare efectivă a componentei fostelor organe, din moment ce mandatul acestora a încetat ca urmare a împlinirii termenului pentru care au fost investite să conducă, administreze și controleze federația. Totodată, după cum se poate observa, în cuprinsul statutului cu atât mai mult nu se prevede componența organelor sus-menționate, astfel încât nici în acest caz nu putem vorbi despre o modificare ce trebuie supusă avizului Ministerului Tineretului Sportului.

Aceasta este opinia menținută în practica instanțelor judecătorești. Spre exemplu, Înalta Curte de Casație de Justiție, a reținut, prin decizia nr. 2979/30.06.2020, că *„Prevederile art. 6 alin. (2) al O.G. nr. 26/2000 privesc doar componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației, iar ulterior alegerea unor alți membri în funcțiile de conducere, administrare și control nu reprezintă o modificare a Actului*

Constitutiv, în fapt în Registrul Federațiilor nefiind necesară depunerea unui Act Constitutiv Actualizat, ci doar a Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor pentru a se lua act de noua componentă. "

Teza de mai sus rezultă din coroborarea art. 21 alin. (2) din Ordonanță nr. 26/2000 cu dispozițiile anterior invocate, întrucât, potrivit acestui articol, în competența adunării generale intră atât modificarea actului constitutiv și a statutului, cât alegerea și revocarea organelor de conducere, aceste atribuții fiind prevăzute la litere distincte. Or, dacă cea din urmă ar fi fost asimilată modificării actului constitutiv și/sau a statutului, legiuitorul nu ar fi optat pentru separarea acestora în conținutul normei legale, aspect care ar fi trebuit să fi fost avut în vedere de instanța de fond la soluționarea cererii formulate.

Totodată, prin pronunțarea unei hotărâri întemeiate pe aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (6) din Legea nr. 69/2000, instanța de judecată acționează, practic, în sensul invalidării mandatelor organelor de conducere alese de membrii Federației Române de Arte Marțiale de Contact, împrejurare ce creează falsa impresie că, prin hotărârea atacată, structura sportivă ar fi lipsită de reprezentare legală în fața autorităților instituțiilor statului, deci implicit, de posibilitatea de a participa la raporturile sociale, cu toate că, în realitate, astfel cum a arătat, din momentul exercitării, de către membri, a dreptului la vot, deciziile adoptate de aceștia devin valabile, iar organele de conducere investite sunt validate prin simpla exercitare conform cu dispozițiile legale și statutare. a acestui drept. Mai mult, în ipoteza în care am admite că soluția instanței, de invalidare a mandatelor organelor de conducere, este cea corectă, s-ar produce, totodată, o gravă încălcare a drepturilor statutare de a alege și de a fi ales.

Cu privire la susținerea instanței de fond potrivit căreia „din conținutul Hotărârii Adunării Generale Ordinare și de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din data de 25.02.2020 nu rezultă că ar exista un astfel de aviz emis anterior Hotărârii”, apelanta a învederat că, în primul rând, aceasta este neîntemeiată, având în vedere că, astfel cum a arătat, pentru înscrierea, în Registrul federațiilor, a mențiunilor privind componenta organelor de conducere nu este necesar un aviz din partea Ministerului Tineretului Sportului, iar în al doilea rând, în ceea ce privește etapizarea acțiunii în situațiile în care este necesar un astfel de aviz, obținerea lui reprezintă o etapă intermediară, ce trebuie să se desfășoare după adunarea generală a cărei hotărâre este supusă avizării și înainte de aducerea la îndeplinire a procedurilor prevăzute de lege, la care face referire art. 36 alin. (4) din Legea educației fizice sportului nr. 69/2000.

Având în vedere argumentele expuse, din care rezultă cu certitudine caracterul netemeinic nelegal al hotărârii apelate, a solicitat admiterea apelului, schimbarea în tot a hotărârii apelate, în sensul admiterii cererii astfel cum a fost formulată, respectiv înscrierea în Registrul federațiilor aflat la grefa Tribunalului București, a Hotărârii Adunării Generale Ordinare de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale de Contact din 25.02.2020, în sensul înscrierii mențiunilor privind organele de conducere alese prin respectiva Hotărâre.

În drept: Ordonanța nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Apelul a fost legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, conform art. 27 rap. la art. 23, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 80/2013.

Analizând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, Curtea reține următoarele:

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare și de Alegeri a Federației Române de Arte Marțiale din 25.02.2020 („Hotărârea AGA”) au fost alese noi persoane în funcțiile de conducere, administrare și control ale federației (*i.e.* președintele federației, comitetul executiv pe funcții, comisia de cenzor, comisia de apel).

În vederea soluționării prezentei cauze se impune, cu prioritate, să fie calificată juridic o astfel de hotărâre a adunării generale a unei federații prin prisma consecințelor pe care le produce în sensul de a stabili dacă aceasta reprezintă o modificare de acte constitutive.

Potrivit art. 35, alin. (2) din OG nr. 26/2000, „federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru

asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol.”

Conform art. 6, alin. (2) din OG nr. 26/2000, statutul asociației și, deci și al federației cuprinde: a) datele de identificare ale membrilor asociației: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social; b) exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului și a obiectivelor asociației; c) denumirea asociației; d) sediul asociației; e) durata de funcționare a asociației - pe termen determinat, cu indicarea expresă a termenului, sau, după caz, pe termen nedeterminat; f) patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociațiilor, în cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a statutului este obligatorie; g) componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației; h) persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice; i) modul de dobândire și de pierdere a calității de asociat; j) drepturile și obligațiile asociațiilor; k) categoriile de resurse patrimoniale ale asociației; l) atribuțiile organelor de conducere, administrare și control ale asociației; m) destinația bunurilor, în cazul dizolvării asociației, cu respectarea dispozițiilor art. 60; n) semnăturile membrilor asociați.

Astfel, orice modificare ale acestor elemente statutare reprezintă o modificare de acte constitutive.

În cauză, prin Hotărârea AGA au fost alese noi persoane în funcțiile de conducere, administrare și control ale federației, ceea ce nu reprezintă o modificare a actului constitutiv, componența nominală a acestor organe nefiind un element statutar.

Este adevărat că art. 6, alin. (2), lit. g) din OG nr. 26/2000 enumeră printre elementele statutară componența nominală a organelor deliberative, executive și de control, însă este vorba de *cele dintâi organe*, de la momentul înființării persoanei juridice, componența nominală ulterioară la care se ajunge prin schimbarea primelor persoane numite în aceste funcții nefiind cuprinsă în respectiva enumerare și nu poate fi considerată un element statutar.

Având în vedere că prin Hotărârea AGA nu au fost modificate actele constitutive ale federației, Curtea reține că în cauză nu este incident art. 36, alin. (4) și (6) din Legea nr. 69/2000, avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului fiind necesar numai în ipoteza modificării statutelor sau a actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale, nu și în acele situații în care au loc simple modificări de natură administrativă și care nu pot fi calificate drept modificări de acte constitutive.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite apelul declarat de reclamantă și, reținând că potrivit Regulamentului privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, trebuie să figureze în Registrul federațiilor componența nominală a organelor deliberative, executive și de control ale federației, va schimba în tot sentința apelată în sensul că va admite cererea introductivă, va lua act de modificările intervenite privind componența nominală a organelor de conducere, administrare și control ale federației, conform hotărârii adunării generale din 25.02.2020, și va dispune înscrierea acestor modificări în Registrul Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul civil formulat de apelanta-petentă **FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE ARTE MARȚIALE DE CONTACT**, cu sediul ales la av. Beleca Laura în București, str. G-ral Constantin Cristescu nr. 8, sector 1.

Schimbă în tot sentința apelată în sensul că admite cererea petentei.

Ia act de modificările intervenite privind componența nominală a organelor de conducere, administrare și control ale federației, conform hotărârii adunării generale din 25.02.2020.

Dispune înscrierea modificărilor în Registrul Federațiilor, aflat la grefa Tribunalului București.

Definitivă.

Pronunțată azi, 14.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Andrei-Aurel Păun

Judecător,
Liviu Eugen Făget

Grefier,
Ana-Maria Matic

Red. A.A.P. /Dact. A.M.M./ 3 ex.

Tribunalul București – Secția a III-a Civilă / jud. Elena Avrigeanu

